Цѣна 10 коп. Москва, 1907 годъ. № 16.

ПРОЛЕТАРІЙ

РОССІЙСКАЯ СОЦІАЛЬДЕМОКРАТИЧ. РАБОЧАЯ ПАРТІЯ.

Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!

Среда, 2-го мая.

Органъ Моск., СПБ., Моск. Окр., Казанск., Курск. и Пермск. комитетовъ Р. С.-Д. Р. П.

Къ вопросу объ общенаціональной революціи.

Въ извѣстномъ смыслѣ слова, побѣдоносной можетъ быть только общенаціональная революція. Это вѣрно въ томъ смыслѣ, что для побѣды революціи необходимо объединеніе въ борьбѣ за требованія этой революціи громаднаго большинства населенія. Это громадное большинство либо должно сплошь составляться изъ одного класса, либо изъ разныхъ классовъ, имѣющихъ нѣкоторыя одинаковыя задачи. По отношенію къ современной русской революціи тоже, конечно, вѣрно, что она можетъ побѣдить лишь какъ общенаціональная революція въ томъ смыслѣ этого слова, что для ея побѣды необходимо сознательное участіе въ борьбѣ громаднаго большинства населенія.

Но этимъ и ограничивается условная правильность ходячаго выраженія: «общенаціональная революція. Никакихъ дальнѣйшихъ выводовъ, кромѣ указаннаго, собственно говоря, трюизма (побѣдить противъ организованнаго и господствующаго меньшинства можетъ только громадное большинство), нельзя дѣлать изъ этого понятія. Поэтому въ корнѣ неправильнымъ и глубоко антимарксистскимъ является примѣненіе его, какъ общей формулы, какъ шаблона, какъ критерія тактики. Понятіе «общенаціональная революція» должно указывать марксисту на необходимость точнаго анализа тѣхъ различныхъ интересовъ различныхъ классовъ, которые сходятся на извѣстныхъ, опредѣленныхъ, ограниченныхъ общихъ задачахъ. Ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить это понятіе для того, чтобы затушевывать, заслонять изученіе классовой борьбы въ ходѣ той или иной революціи. Подобное употребленіе понятія «общенаціональная революція» есть полный отказъ отъ марксизма и возвратъ къ вульгарной фразѣ мелкобуржуазныхъ демократовъ или мелкобуржуазныхъ соціалистовъ.

Наши с.-д. праваго крыла часто забываютъ эту истину. Еще чаще забываютъ они, что съ прогрессомъ революціи измѣняется соотношеніе классовъ въ революціи. Всякій дѣйствительный прогрессъ революціи есть вовлеченіе въ движеніе болѣе широкихъ массъ,— слѣдовательно, большая сознательность классовыхъ интересовъ,—слѣдовательно, большая опредѣленность политическихъ, партійныхъ группировокъ и болѣе точная обрисовка классовой физіономіи разныхъ партій,—слѣдовательно, все большая замѣна общихъ, абстрактныхъ, неясныхъ и смутныхъ въ своей абстрактности политическихъ и экономическихъ требованій конкретными, точно опредѣленными различными требованіями различныхъ классовъ.

Напримѣръ, русская буржуазная революція, какъ и всякая буржуазная революція, неизбѣжно начинается подъ общими лозунгами: «политическая свобода», «народные интересы», причемъ конкретное значеніе этихъ лозунговъ выясняется для массъ и для классовъ лишь въ ходѣ борьбы, лишь по мѣрѣ того, какъ дѣлается практическій приступъ къ осуществленію этой «свободы», къ наполненію опредѣленнымъ содержаніемъ такой, хотя бы, словесной пустышки, какъ «демократія». Передъ буржуазной революціей, въ началѣ ея, во имя демократіи выступаютъ всѣ: и пролетаріатъ, и крестьянство вмѣстѣ съ городскими мелкобуржуазными элементами, и либеральные буржуа вмѣстѣ съ либеральными помѣщиками. Лишь въ ходѣ классовой борьбы, лишь въ болѣе или менѣе продолжительномъ историческомъ развитіи революціи вскрывается разное пониманіе этой «демократіи» разными классами. Мало того: вскрывается глубокая пропасть между интересами различныхъ классовъ, требующими различныхъ экономическихъ и политическихъ мѣропріятій во имя одной и той же «демократіи».

Лишь въ ходѣ борьбы, лишь въ развитіи революціи выясняется, что одинъ «демократическій» классъ или слой не хочетъ или не можетъ идти такъ далеко, какъ другой, — что на почвѣ осуществленія «общихъ» (якобы общихъ) задачъ развертываются ожесточенныя столкновенія за способъ ихъ осуществленія, напр., за ту или иную степень, широту и послѣдовательность свободы, народовластія, за тотъ или иной переходъ земли къ крестьянству и т. д.

Всѣ эти забытыя истины мы должны были напомнить, чтобы разъяснить читателю споръ, который шелъ недавно между двумя газетами. Вотъ что писала одна изъ нихъ, «Народная Газета», противъ другой, «Нашего Эха»:

« «Группировка населенія по партіямъ», пишетъ «Наше Эхо», — «этотъ важнѣйшій политическій урокъ и важнѣйшее политическое пріобрѣтеніе революціи во время выборовъ во 2-ю Думу,—наглядно показала на фактахъ общенаціональнаго масштаба этотъ поворотъ широкихъ слоевъ помѣщиковъ и буржуазіи вправо». Совершенно вѣрно; но настроеніе и мандаты, съ которыми «лѣвые» депутаты — с-ры, трудовики и н. с. — пріѣхали съ мѣстъ, также «наглядно показали въ общенаціональномъ масштабѣ», что «народъ» въ настоящій моментъ не въ малой степени проникнутъ кадетскими «конституціонными иллюзіями», что «народъ» возлагаетъ чрезмѣрныя надежды на самодовлѣющую дѣятельность Думы, что онъ чрезмѣрно заботится о «сбереженіи» Думы. Вотъ этого то слона литераторы газеты «Наше Эхо» не примѣтили. Они замѣтили, кого народъ посылалъ въ Думу, они не замѣтили, для чего онъ ихъ туда посылалъ. Но въ такомъ случаѣ не согласится ли «Наше Эхо» съ тѣмъ, что, приглашая пролетаріатъ игнорировать «общенаціональныя» задачи, оно приглашаетъ его изолировать себя не только отъ буржуазнаго «общества», но и отъ мелкобуржуазнаго «народа»? »

Это чрезвычайно поучительная и знаменательная тирада, вскрывающая три крупныя ошибки оппортунизма: во-1-хъ, результатамъ выборовъ противопоставляютъ настроеніе депутатовъ; это значитъ подмѣнивать настроеніе народа настроеніемъ депутатовъ, отъ болѣе глубокаго, широкаго, основного апеллировать къ болѣе мелкому, узкому, производному. *) Во-2-хъ, вопросъ о твердой и выдержанной политической линіи и тактикѣ пролетаріата подмѣниваютъ вопросомъ объ учетѣ того или иного «настроенія». Въ-3-хъ,—и это самое главное— во имя вульгарно-демократическаго фетиша «общенаціональной революціи» пугаютъ пролетаріатъ «изолированіемъ» отъ «мелкобуржуазнаго народа».

На двухъ первыхъ ошибкахъ остановимся возможно короче. Выборы затронули массы и показали не только ихъ минутное настроеніе, но ихъ глубокіе интересы. Марксистамъ вовсе не пристало отъ классовыхъ интересовъ (выраженныхъ партійной группировкой на выборахъ) апеллировать къ минутному настроенію. Настроеніе депутатовъ можетъ быть унылое, а экономическіе интересы массъ могутъ вызвать массовую борьбу. Поэтому учетъ «настроенія» можетъ быть необходимъ для опредѣленія момента того или иного дѣйствія, шага, призыва и т. п., но никакъ не для опредѣленія тактики пролетаріата. Разсуждать иначе значитъ замѣнять выдержанную пролетарскую тактику безпринципной зависимостью отъ «настроенія». А рѣчь шла все время имѣнно о линіи, вовсе не о «моментѣ»: Оправился въ данный моментъ пролетаріатъ или не оправился (какъ думаетъ «Нар. Газета»), это важно для учета «момента» дѣйствій, но не опредѣленія тактической линіи дѣйствій рабочаго класса.

Третья ошибка — самая глубокая и самая важная: боязнь «изолировать» с.-д. или (что то же) пролетаріатъ отъ мелкобуржуазнаго народа. Это уже совсѣмъ неприличная боязнь.

Поскольку с.-р., трудовики и н. с. дѣйствительно волочатся за к.-д., — а это бываетъ и бывало очень часто, начиная съ голосованія за Головина, продолжая знаменитой тактикой гробового молчанія и т. д., — постольку с.-д.-тія обязана изолировать себя отъ мелкобуржуазнаго народа. Ибо одно изъ двухъ: либо колебанія мелкобуржуазнаго народа показываютъ вообще шаткую природу мелкихъ буржуа, показываютъ тяжелое и трудное развитіе революціи, но не означаютъ ея конца, исчерпанія ея силъ (такъ думаемъ мы). Тогда изолируя себя отъ всѣхъ и всякихъ колебаній и шатаній мелкобуржуазнаго народа, с.-д. пролетаріатъ воспитываетъ этотъ народъ къ борьбѣ, приготовляетъ его къ борьбѣ, развиваетъ его сознаніе, рѣшимость, твердость и т. д. Либо колебанія мелкобуржуазнаго народа означаетъ полный финалъ данной буржуазной революціи (мы думаемъ, что такой взглядъ невѣренъ, и никто изъ с. д. прямо и открыто не защищалъ его, хотя склоняются къ нему крайніе правые с.-д., несомнѣнно). Тогда с.-д. пролетаріатъ тоже обязанъ изолировать себя отъ шатаній (или отъ предательства) мелкой буржуазіи, чтобы воспитать классовое сознаніе рабочихъ массъ и готовить ихъ къ болѣе планомѣрному, твердому, рѣшительному участію въ слѣдующей революціи.

Изолировавъ себя отъ пропитанныхъ кадетскими иллюзіями мелкобуржуазнаго народа с.-д.-ій пролетаріатъ въ обоихъ случаяхъ, во всѣхъ случаяхъ обязанъ безусловно. Онъ долженъ вести во всякомъ случаѣ твердую, выдержанную политику дѣйствительно революціоннаго класса, не давая себя смущать никакими реакціонными или мѣщанскими росказнями ни объ общенаціональныхъ задачахъ вообще, ни объ общенаціональной революціи.

Возможно, при томъ или иномъ сочетаніи силъ и стеченіи неблагопріятныхъ обстоятельствъ, что подавляющее большинство буржуазныхъ и мелкобуржуазныхъ слоевъ заразится на время холопствомъ, раболѣпствомъ или трусостью. Это было бы «общенаціональная» трусость, — и с.-д. пролетаріатъ изолируетъ себя отъ нея во имя интересовъ всего рабочаго движенія въ цѣломъ.

*) Что касается «мандатовъ», то мы совершенно отводимъ этотъ доводъ. Кто считаетъ революціонные и оппортунистическіе наказы и мандаты? Кто не знаетъ, сколько газетъ закрыто за печатаніе революціонныхъ наказовъ?

По поводу протоколовъ ноябрьской военно-боевой конференціи Россійск. Соц.-Дем. Рабочей Партіи.

Въ № 20 «Народной Думы» (отъ 3 апрѣля с. г.) напечатано: «Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. обратился къ партійнымъ организаціямъ со слѣдующимъ письмомъ: «Надняхъ вышла изъ печати книжка, озаглавленная: Протоколы первой конференціи военныхъ и боевыхъ организацій*). Въ цѣляхъ устраненія всѣхъ возможныхъ недоразумѣній Ц. К. считаетъ необходимымъ сдѣлать по этому поводу слѣдующія разъясненія: 1) Конференція эта была созвана представителями нѣсколькихъ военныхъ и боевыхъ организацій не только безъ согласія, но даже вопреки рѣшительному протесту Ц. К., находившаго какія бы то ни было формы объединенія боевыхъ организацій недопустимыми. 2) Техническая группа при Ц. К. разрѣшенія Ц. К. на участіе въ «конференціи» не получала, и членъ этой группы, позволившій себѣ, безъ вѣдома Ц. К., принять въ конференціи участіе, подвергся рѣзкому порицанію со стороны Ц. К. Къ этому считаемъ нужнымъ прибавить, что военныя организаціи прибал-

*) Дѣйствительное заглавіе, сокращенное Ц. К-томъ, гласитъ: «организацій Россійской С.-Д. Рабочей Партіи, —(конференціи) состоявшейся въ ноябрѣ 1906 г.» (С.-Петербургъ 1907. Цѣна 60 коп. Страницъ IV плюсъ 168).

бочій" выпускаетъ даже особыя приложенія подъ названіемъ „Солдатскій листокъ". Что область распространенія и вліянія нелегальной прессы далеко не ограничивается узкимъ кругомъ членовъ партіи, видно уже изъ отношенія администраціи къ нелегальнымъ газетамъ. Такъ, костромской губернаторъ Веретенниковъ въ своей извѣстной рѣчи къ „товарищамъ"-рабочимъ особенно старался подорвать довѣріе ихъ къ „Сѣверному рабочему", мало того, онъ вмѣстѣ съ чиновниками своей канцеляріи организовалъ газету „Рабочій", съ единственною цѣлью создать противовѣсъ соціальдемократическому „Сѣв. Рабочему". Намъ думается, что „товарищъ" Веретенниковъ правильнѣе оцѣниваетъ значеніе нелегальной с.-д. пропаганды, чѣмъ нѣкоторые изъ товарищей с.-д., чрезмѣрно удрученныхъ подпольемъ.

Изъ Партіи.

Конференція с.-д. крестьянскихъ организацій ямбургскаго уѣзда Петербургской губерніи.

Въ первыхъ числахъ марта 1907 г. состоялась конференція с.-д. крестьянскихъ организацій Ямбургскаго уѣзда. Эта учредительная конференція должна была подвести итоги организаціонной работѣ с.-д. въ уѣздѣ, объединить дѣятельность крестьянскихъ организацій и опредѣлить ихъ дальнѣйшую тактику.

Въ конференціи участвовало 16 представителей съ рѣшающимъ голосомъ отъ 14 отдѣльныхъ партійныхъ группъ уѣзда, охватывающихъ около 200 крестьянъ и рабочихъ с.-д. Не представленными оказались еще 5 партійныхъ группъ.

Послѣ провѣрки состава конференціи, былъ принятъ порядокъ дня:

1) отчеты съ мѣстъ;
2) значеніе политическаго момента;
3) тактика и дальнѣйшая работа крестьянскихъ с.-д. организацій;
4) партійный съѣздъ;
5) организаціонные и финансовые вопросы.

Засѣданія конференціи продолжались около 11 часовъ и все время происходили «при открытыхъ дверяхъ». Для ознакомленія всѣхъ сочувствующихъ крестьянъ съ постановкой с.-д. работы въ уѣздѣ.

Изъ отчетовъ съ мѣстъ выяснилось, что с.-д. работа въ уѣздѣ, начавшаяся сравнительно недавно, развивается очень успѣшно. Въ цѣломъ рядѣ волостей имѣются правильныя партійныя ячейки, ведется пропаганда. Организаціи сильно содѣйствуютъ рабочіе, возвратившіеся въ деревню вслѣдствіе безработицы или высылки. Роль сельскихъ учителей въ этомъ отношеніи не такъ велика (если не считать профессіональныхъ партійныхъ работниковъ). Крестьяне очень серьезно относятся къ партійной организаціи, аккуратно дѣлаютъ взносы. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ партійные расходы на свой счетъ принимаетъ все крестьянское общество. Въ уѣздѣ среди крестьянъ замѣчется сильное стремленіе запасаться оружіемъ. Партійныя организаціи собираютъ для закупки оружія деньги. Съ этой цѣлью крестьяне с.-д. предпринимаютъ спеціальныя «общественныя работы», выручка съ которыхъ обращается на закупку оружія. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ с.-д. организаціи руководятъ всей мѣстной общественной жизнью и ведутъ экономическую борьбу крестьянъ противъ помѣщиковъ, напр., за пониженіе арендныхъ цѣнъ за выгоны и покосы. Настроеніе крестьянъ подавляющаго большинства волостей крайне напряженное, революціонное. Монархическія иллюзіи уцѣлѣли у очень немногихъ, отъ Думы ничего не ждутъ. Деревенская бѣднота только ждетъ начала борьбы.

Для выясненія значенія политическаго момента т. С. П. и т. С. Д. сдѣлали конференціи доклады. «Выборы въ Государственную Думу показали ростъ революціонныхъ силъ въ странѣ. Конфликтъ Думы съ правительствомъ и новый взрывъ революціонной борьбы неизбѣжны. Этотъ взрывъ близокъ, т. к. правительство уже готово распустить Думу. Задача с.-д. въ Думѣ заключается лишь въ томъ, чтобъ готовить внѣдумскія народныя силы для этого взрыва, не ускоряя искусственно конфликта съ правительствомъ, но и не пытаясь его удалить путемъ уступокъ и пониженія своихъ требованій. Задача с.-д. организацій внѣ Думы, особенно — с.-д. крестьянскихъ организацій — готовить народныя силы къ рѣшительному выступленію въ моментъ роспуска Думы». «Побѣда революціи неизбѣжна въ силу хода развитія объективныхъ хозяйственныхъ условій въ Россіи». Товарищи-крестьяне съ мѣстъ подтвердили, что среди крестьянъ, даже невходящихъ въ организацію, твердо живетъ убѣжденіе, что безъ вооруженной борьбы съ правительствомъ дѣло не обойдется, что вооруженное возстаніе неизбѣжно при создавшихся условіяхъ — еще долга.

Наибольшій интересъ вызвало въ конференціи обсужденіе вопросовъ о тактикѣ и дальнѣйшей работѣ с.-д. организацій въ деревнѣ. Обсужденіе этихъ вопросовъ намѣтило 4 группы тактическихъ задачъ с.-д. крестьянскихъ организацій: 1) широкая агитація среди неорганизованнаго крестьянства; 2) упроченіе связи населенія съ Государственной Думой; 3) созданіе въ деревнѣ широкой внѣпартійной революціонно-демократической организаціи, охватывающей всю крестьянскую массу и способной руководить всѣми ея выступленіями; 4) подготовка и разработка детальнаго плана вооруженнаго возстанія въ деревнѣ. Послѣ обсужденія всѣхъ этихъ вопросовъ конференція намѣтила слѣдующіе шаги дальнѣйшей работы.

1) для широкой агитаціи: а) устраивать агитаціонныя собранія, созывая на нихъ крестьянъ нѣсколькихъ ближайшихъ деревень сразу; б) использовать съ цѣлью политической агитаціи всѣ широкіе экономическіе сходы, причемъ на обязанность мѣстныхъ с.-д. группъ возлагается извѣщать заблаговременно уѣздный комитетъ о всѣхъ предстоящихъ въ округѣ экономическихъ сходахъ; в) использовать съ тою же цѣлью волостные сходы.

2) Для упроченія связи крестьянъ съ Государственной Думой: а) немедленно приступить къ проведенію отъ каждой деревни наказовъ-приговоровъ къ Госуд. Думѣ, излагающихъ программу-минимумъ с.-д., ихъ взглядъ на Думу и на внѣдумскую борьбу и требованіе, обращенное ко всѣмъ крестьянскимъ депутатамъ Думы, чтобъ они шли не за буржуазными, а за пролетарскими депутатами; б) для передачи наказовъ въ Думу, въ каждой деревнѣ производить выборы довѣреннаго человѣка, отъ всѣхъ крестьянъ, принявшихъ наказъ; в) отъ довѣренныхъ людей каждой волости послать въ Гос. Думу ходока; г) организовать съѣздъ всѣхъ довѣренныхъ людей уѣзда и пригласить на съѣздъ депутата с.-д. изъ Государственной Думы; д) агитировать во всѣхъ деревняхъ за выписку газетъ за счетъ общества, рекомендуя газеты: «Столичную Почту», «Современную Мысль» и «Народную Думу»; е) при проведеніи наказа отстаивать редакцію наказа, выработанную конференціей, но въ случаѣ необходимости, во избѣжаніе раскола, итти на болѣе общія формулы, пріемлемыя не только для с.-д., но и для с.-р., не только для с.-д., но и для болѣе умѣренныхъ.

3) Для созданія широкихъ внѣпартійныхъ революціонно-демократическихъ организацій: а) собрать довѣренныхъ людей, избранныхъ въ деревняхъ для подачи наказа въ Думу, въ волостные комитеты; б) возложить на эти комитеты: 1) поддержаніе связи съ Гос. Думой, 2) руководство экономической борьбой крестьянъ въ уѣздѣ, 3) содѣйствіе революціонной работѣ въ деревняхъ, 4) подготовку на мѣстахъ всѣхъ матеріаловъ, необходимыхъ для практическаго разрѣшенія земельнаго вопроса, 5) разработку плана дѣйствій для всѣхъ деревень каждой волости въ моментъ открытаго выступленія.

4) По вопросу о планѣ вооруженнаго возстанія въ конференціи были высказаны соображенія о необходимыхъ дѣйствіяхъ по отношенію къ желѣзной дорогѣ, волостнымъ правленіямъ, стражникамъ и пр., но опредѣленныхъ рѣшеній не было принято. Нѣкоторыми товарищами было указано на необходимость смѣщенія полицейскихъ десятниковъ, старостъ и волостныхъ властей, недопущенія властей въ деревню и пр. Предложеніе товарищей рѣшено было передать для обсужденія на мѣстахъ и въ революціонно-демократической организаціи, принятой по п. 3.

Для облегченія выполненія плана пп. 2 и 3 рѣшено выпустить отъ имени конференціи небольшой листокъ.

По вопросу о партійномъ съѣздѣ т. С. П. представилъ конференціи докладъ, за которымъ послѣдовали дебаты между большевиками и меньшевиками, вращавшіеся, главнымъ образомъ, вокругъ вопроса о поддержкѣ требованія думскаго министерства. При голосованіи за большевистскую платформу было подано 118 голосовъ, за меньшевистскую—54.

Въ заключеніе конференція остановилась на рѣшеніи организаціонныхъ вопросовъ. Были приняты рѣшенія: 1. Принять на счетъ ямбургской уѣздной организаціи постоянное содержаніе одного партійнаго работника; 2. Для руководства с.-д. работой организовать въ уѣздѣ 3 комитета—въ городѣ, въ южныхъ волостяхъ и въ сѣверныхъ волостяхъ; 3. Для согласованія всей работы въ уѣздѣ учредить уѣздный комитетъ изъ 7 членовъ—3 отъ города, 2 отъ южныхъ волостей и 2 отъ сѣверныхъ; 4. Установить въ городѣ постоянную явку; 5. Сохранить за ямбургской уѣздной организаціей характеръ автономной части окружной организаціи при Петербургскомъ Комитетѣ Р. С.-Д. Р. П.

Закрывая засѣданія конференціи, предсѣдатель выразилъ увѣренность, что конференція эта послужитъ основаніемъ широкаго и плодотворнаго развитія с.-д. работы, какъ въ уѣздѣ, такъ и далеко за его предѣлами.

Заявленіе.

Изъ петербургской с.-д. организаціи одного изъ районовъ столицы намъ сообщено, что у товарищей возникъ вопросъ о томъ, какой Шиликинъ выдавалъ по дѣлу Совѣта Рабочихъ Депутатовъ.

Произведенное разслѣдованіе установило (въ редакцію «Пролетарія» доставленъ протоколъ этого разслѣдованія за подписью цѣлаго ряда членовъ партіи и членовъ Совѣта Рабочихъ Депутатовъ), что выдавалъ Алексѣй Шиликинъ, депутатъ съ Ижорскихъ заводовъ.

Во избѣжаніе недоразумѣній и ложныхъ нареканій оповѣщаемъ объ этомъ петербургскихъ рабочихъ.

Отъ Уральскаго областного комитета.

Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, областной комитетъ сообщаетъ полный списокъ организацій, входящихъ въ составъ Уральск. области. союза.

1. Уфимскій комитетъ; 2. Уфимск. окр. к. (Уфимск. кр. союзъ); 3. Миньярскій окр.; 4. Златоустскій окр.; 5. Челябинскій; 6. Екатеринбургскій ком.; 7. Ек-скій окр. ком.; 8. Уфалей-Киштымскій; 9. Богословскій; 10. Алапаевскій; 11. Пермскій (съ Мотовилихой); 12. Пермскій окружной; 13. Пожвинскій; 14. Верхнекамскій (Усолье); 15. Красноуфимскій; 16. Кунгурскій; 17. Нижне-Тагильскій; 18. Тюменскій; 19. Вятскій; 20. Воткинскій; 21. Ижевскій.

Самостоятельность Сарапульской, Михайловской и Катавъ-Иваново-Бѣлорѣцкой организацій предоставлено рѣшить на мѣстахъ.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ виду слуховъ, намѣренно распространяемыхъ по городу полиціей, что послѣднія экспропріаціи въ Екатеринбургѣ, въ томъ числѣ и ограбленіе единовѣрческой церкви, совершены соціальдемократами, областной комитетъ рѣшительно заявляетъ, что ни въ одной экспропріаціи частныхъ лицъ, ни въ экспропріаціи церкви не участвовалъ и не могъ участвовать никто изъ соціальдемократовъ.

По Россіи.

ЛУГАНСКЪ. Отчетъ 5-му партійному съѣзду о дѣятельности Луганскаго Комитета Р. С.-Д. Р. П. за 2-ю пол. 1906 г. и нач. 1907 г.

Составъ Луганской организаціи. Въ Луганскую организацію входитъ тысяча съ лишнимъ организованныхъ рабочихъ крупныхъ и мелкихъ предпріятій. Организація разбита на 4 района: Гартманскій, Патронный, Желѣзнодорожный и Городской, состоящихъ изъ представителей отъ всѣхъ цеховъ каждаго завода, а въ городскомъ районѣ— отъ ремесленныхъ цеховъ. Въ болѣе крупныхъ предпріятіяхъ (напр., на заводѣ Гартмана) есть еще подрайоны или цеховые комитеты, организованные въ каждомъ цехѣ.

Совокупность всѣхъ районовъ составляетъ руководящій коллективъ, созываемый для совмѣстнаго обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ какъ общепартійной, такъ и мѣстной жизни. Во всѣхъ случаяхъ, требующихъ мобилизаціи всѣхъ организованныхъ рабочихъ (напр., для выборовъ уполномоченныхъ, передъ забастовкой и т. п.) кромѣ районнаго коллектива созывается коллективъ всѣхъ подрайоновъ. Каждый районъ выбираетъ своихъ представителей въ общегородской комитетъ, являющійся идейнымъ и практическимъ руководителемъ Луганской организаціи.

Въ Луганскѣ имѣется нѣсколько профессіональныхъ союзовъ (профес. союзъ рабочихъ зав. Гартмана, союзы типографщиковъ, булочниковъ, портныхъ и приказчиковъ). Самый крупный и вліятельный изъ нихъ— союзъ рабочихъ завода Гартмана—включаетъ половину всѣхъ рабочихъ завода (около 2 тысячъ) и существуетъ всего полгода, остальные союзы образовались лишь въ самое послѣднее время. Вліяніе с.-д. организаціи на эти союзы не сказывось въ должной степени отчасти потому, что союзы эти не успѣли еще окрѣпнуть, отчасти вслѣдствіе недостатка силъ для идейнаго руководства. Такъ союзъ рабоч. зав. Гартмана и союзъ приказчиковъ обращались за лекторами въ столицу, но всѣ попытки въ этомъ направленіи остались безуспѣшными. Въ такихъ случаяхъ особенно чувствуется необходимость для нашей партіи въ разъѣздныхъ лекторахъ для обслуживанія профес. союзовъ, представляющихъ благопріятную почву для распространенія с.-д. идей путемъ лекцій и рефератовъ.

Идейная работа Луганской организаціи выразилась прежде всего въ пропагандѣ и агитаціи устной и письменной. Пропаганда особенно широко велась весной и лѣтомъ, благодаря возможности собираться подъ открытымъ небомъ. Зимой, вслѣдствіе неблагопріятныхъ квартирныхъ условій, пропагандист. работа значительно сократилась; могло функціонировать отъ 10—15 кружковъ, по 10—15 чел. (въ каждомъ). Но зато пропаганда выиграла въ качествѣ, такъ какъ занятія въ кружкахъ велись систематически по программѣ, принятой пропагандистской коллегіей. Особенный интересъ рабочіе проявили къ аграрному вопросу и къ вопросу объ отношеніи с.-д. къ другимъ партіямъ: къ с.-рамъ, анархистамъ и кадетамъ. При занятіяхъ лекціи пропагандистовъ сопровождались бесѣдой, и эта послѣдняя система занятій особенно нравилась рабочимъ. Пропагандистская коллегія за послѣднее время перестала правильно собираться, вслѣдствіе малочисленности пропагандистовъ, что вызвало ослабленіе пропаганд. работы въ желѣзнодорож. и городскомъ районахъ.

Агитація. По поводу различныхъ вопросовъ общеполитической жизни устраивались возлѣ заводовъ массовки и митинги (особенно по поводу рекрутскаго набора и по поводу Госуд. Думы). Наиболѣе многолюдные митинги происходили возлѣ завода Гартмана. Луганскимъ комитетомъ былъ выпущенъ цѣлый рядъ листковъ по наиболѣе важнымъ вопросамъ текущей жизни. За послѣднее полугодіе были выпущены листки слѣдующаго содержанія: 1) объ экспропріаціяхъ; 2) о черной сотнѣ; 3) о предстоящемъ расчетѣ на заводѣ Гартмана; 4) Два листка къ рабочимъ Патроннаго завода; 5) Листки къ рабочимъ Суконной фабрики и винного склада съ призывомъ къ организаціи; 6) Листокъ ко всѣмъ рабочимъ по поводу 5-го партійнаго съѣзда. Съ началомъ избирательной кампаніи вся письменная агитація сосредоточилась вокругъ предстоящихъ выборовъ. Были выпущены слѣдующіе листки: 1. два листка «Ко всѣмъ гражданамъ» (о предстоящихъ выборахъ въ Думу); 2. ко всѣмъ рабочимъ гор. Луганска (о выборахъ уполномоченныхъ на заводахъ); 3. ко всѣмъ приказчикамъ г. Луганска; 4. плакаты въ день выборовъ съ призывомъ голосовать за с.-д.; 5. листокъ о результатахъ выборовъ въ Луганскѣ. Всѣхъ листковъ было издано около 30 тысячъ. Кромѣ своихъ листковъ Л. К-мъ были переизданы: листокъ П. К. подъ заглавіемъ «Три партіи» и Платформа Ц. К. съ поправками, принятыми на общерусской конференціи. Было переиздано также «письмо крестьянъ къ Никол. II». Всего перепечатанныхъ изданій за полгода было около 20 тысячъ.

Въ декабрѣ-январѣ мѣсяцѣ удалось взять въ свои руки мѣстную газету: «Донецкій Колоколъ», въ которой были помѣщены статьи по вопросамъ программы и тактики. Газета просуществовала непродолжительное время, такъ какъ была закрыта по распоряженію генералъ-губернатора. Въ ближайшемъ будущемъ есть надежда возобновить изданіе своей газеты. Кромѣ мѣстной газеты Л. К. распространялъ партійныя період. изданія какъ-то: «Пролетарій», «Впередъ»,